



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-16597/2016

«03» июня 2016 года

резольютивная часть решения оглашена 31.05.2016, решение в полном объеме изготовлено 03.06.2016

Арбитражный суд Волгоградской области составе судьи Смагоринской Екатерины Борисовны, при ведении протокола судебного заседания помощником Грибовой В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому, и атомному надзору (ОГРН 1023403462488, ИНН 3444046034) о привлечении Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители» (ОГРН 1093400000704, ИНН 3445102958) к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Бакин Н.С., представитель по доверенности от 08.02.2016 №23/138-16;

от Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители» – Белая Ю.И., представитель по доверенности от 21.01.2016,

УСТАНОВИЛ:

Нижне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора, административный орган) обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители» (далее – Ассоциация «СРО ВС») к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В обоснование своего заявления Управление Ростехнадзора указало на неисполнение Ассоциацией «СРО ВС» в установленный срок предписания административного органа №10-113МГСН/15 от 08.12.2015.

Ассоциация «СРО ВС» с заявленным требованием не согласилась, просила отказать административному органу в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, исследовав доказательства, оценивая в совокупности обстоятельства, установленные по делу, суд установил следующее.

Согласно частям 5 и 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Управление Ростехнадзора с 09 марта по 14 марта 2016 года на основании распоряжения №1012/10-рп от 02.03.2016 провело в отношении Ассоциации «СРО ВС» внеплановую выездную проверку с целью контроля исполнения предписания №10-113МГСН/15 от 08.12.2015 об устранении нарушений, выявленных при соблюдении саморегулируемыми организациями требований к саморегулируемым организациям и их деятельности.

В ходе проведения проверки установлено, что ранее выявленные нарушения, указанные в предписании №10-113МГСН/15 от 08.12.2015, не были устранены в полном объеме в установленный указанным предписанием срок – до 18.01.2016. Подробно нарушения отражены в Акте проверки №10-29МГСН/2016 от 14.03.2016.

Усмотрев в действиях Ассоциации «СРО ВС» состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ,

Управление Ростехнадзора составило в отношении общества протокол №10-29МГСН/2016 от 28.03.2016.

В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ административный орган направил в арбитражный суд Волгоградской области протокол об административном правонарушении и материалы проверки с заявлением о привлечении Ассоциации «СРО ВС» к административной ответственности по ч. 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за исключением длящегося правонарушения, при котором сроки привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера. Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела следует, что Управление Ростехнадзора обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Ассоциации «СРО ВС» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение требований предписания №10-113МГСН/15 от 08.12.2015 в срок до 18 января 2016 года.

Поскольку обязанность по исполнению требований предписания №10-113МГСН/15 от 08.12.2015 в срок до 18 января 2016 года Ассоциацией «СРО ВС» не исполнена, с 19

января 2016 года начинает исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, последним днем привлечения к административной ответственности является 18 марта 2016 года.

Как усматривается из материалов дела, административный орган обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с соответствующим заявлением только 06 апреля 2016 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции канцелярии арбитражного суда.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 КоАП РФ, является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что поскольку сроки давности привлечения к административной ответственности не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрение дела об административном правонарушении (глава 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении, и арбитражный суд, установив истечение срока давности привлечения к административной ответственности, не должен рассматривать вопрос о наличии (или об отсутствии) в действиях Ассоциации «СРО ВС» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, поскольку истечение срока давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления административного органа о привлечении Ассоциации «СРО ВС» к административной ответственности, отсутствует

необходимость установления наличия или отсутствия в ее действиях события и (или) состава вменяемого в вину правонарушения.

Учитывая изложенное, поскольку срок давности привлечения Ассоциации «СРО ВС» к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения данного дела истек, у арбитражного суда отсутствуют основания для удовлетворения требований о привлечении Ассоциации «СРО ВС» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.Б. Смагоринская